

北京大学 企业 ESG 评价报告

(2025 年)



PHBS 智库
北京大学汇丰商学院

概 览

本报告致力于构建一个客观、稳定、普适的 ESG 评价体系，旨在明确企业 ESG 治理水平在市场中的表现，通过评价结果更有针对性地引导中小企业改善 ESG 治理，为中小企业提升 ESG 治理水平提供参考。北京大学企业 ESG 评价体系具有两方面的特点：一是使用定量指标提升评价结果的稳定性、一致性；二是考虑中小企业的管理特征简化了指标体系，确保评价结果对中小企业有明确的参考价值，并配合测评问卷提出针对性的操作建议。北京大学企业 ESG 评价体系分为 4 个层级，在环境（E）、社会（S）、治理（G）3 个维度下，设 8 个一级指标、18 个二级指标、38 个三级指标，根据样本企业得分将 ESG 评价共设置 6 个级别，由低到高分别设定为 B、BB、BBB、A、AA、AAA。

基于 2024 年数据，北京大学企业 ESG 评价结果显示，上市企业 ESG 评价表现明显提升。获得 B 级评价的企业数量占比从 51.22% 下降至 7.32%，相应的获得 BB 级、BBB 级评价的企业数量占比明显上升，获得 BB 级评价的企业数量占比从 42.55% 上升至 64.20%，BBB 级从 3.83% 上升至 19.78%。获得较高评级企业数量占比变化不大，其中获得 A 级评价的企业数量占比从 1.59% 上升至 6.65%，AA 级占比从 0.58% 上升至 1.86%，AAA 级占比从 0.24% 下降至 0.19%。

分行业来看，ESG 评价表现较好的行业包括电信服务、煤炭、钢铁、家庭用品、环保等，表现相对一般的行业包括非银金融、软件服务、房地产、硬件设备等。与 2023 年数据相比，各行业评价表现均有所提升，整体评价表现行业排名顺序变化不大，但电信服务、可选消费零售、日常消费零售、传媒等行业的评分改善显著。

从环境、社会、公司治理三个维度来看，企业各维度评价得分表现均有所上升，具体表现为低评价公司数量占比降低，高评价公司数量占比依次有所上升。在“乡村振兴”“共同富裕”等政策影响下，上市公司积极改善可持续发展管理政策，企业 ESG 的社会维度评价得分上升幅度明显，其中社会（S）维度评价达 BB 级企业数量占比上升至 47.09%，上市公司在环境、公司治理等政策约束较强的议题之外，更加重视企业发展和社会影响之间的良性互动。

中国企业应当立足实际需求，切实提升 ESG 治理水平，增强可持续发展能力。一是海外市场 ESG 监管政策进一步完善，中国企业需要建立系统的 ESG 管理体系以适应新的要求。二是在 ESG 重要议题的治理方面，中国企业通常比较重视环境相关内容，但在员工、供应链等问题上需要引起进一步的重视。三是当前 ESG 合规政策开始关注到中小企业应对合规要求的特殊性，中小企业应建立健全合规制度，特别是在环保合规方面，确保生产过程符合相关标准。四是中国监管机构对企业 ESG 信息披露要求逐步从“引导”转向“强制、鼓励”，企业需进一步提升 ESG 信息披露水平。



目录

01 引言	01
（一）国内外 ESG 政策呈现出持续深化的态势	02
（二）构建符合企业实际需求的 ESG 评价体系	04
02 北京大学企业 ESG 评价体系构建	08
（一）指标体系	09
（二）数据处理	11
03 企业 ESG 评价结果	12
（一）总体评价表现	13
（二）分行业的企业 ESG 评价情况	14
（三）企业 E、S、G 各分项评价	14
04 中国企业 ESG 治理重点展望	18

01 引言

（一）国内外 ESG 政策呈现出持续深化的态势

随着全球可持续发展理念的深入，环境、社会、治理（ESG, Environmental, Social, Governance）已成为企业非财务绩效的核心评价维度，国内外 ESG 政策呈现出持续深化的态势。国内政策聚焦于各行业的节能减排、绿色标准制定和废弃物循环利用等方面，强化可持续信息披露，推动经济社会的全面绿色转型。海外市场则通过政策提高企业 ESG 合规能力，平衡环境保护与经济发展的关系。ESG 理念已经逐步成为国际社会的共识，企业在海外市场也将面临更加严格的 ESG 披露要求，特别是在欧洲市场，需要关注碳排放、员工、供应链管理等问题，保障企业全球竞争力。

1. 中国逐步完善 ESG 政策体系

中国监管机构陆续出台 ESG 相关的政策和规则，指引和推动中国企业提升 ESG 治理水平。2024 年，中央经济工作会议将“协同推进降碳减污扩绿增长，加紧经济社会发展全面绿色转型”列为 2025 年重点任务之一。越来越多的监管机构开始要求企业和金融机构完善 ESG 相关政策，监管的深度和广度都在提升，上市公司 ESG 信息披露更加规范，金融政策支持更多企业绿色转型，也更加重视中小企业 ESG 合规管理。

中国逐步完善 ESG 信息披露制度，落实可持续发展理念。2024 年 2 月 8 日，上海、深圳和北京交易所发布了《上市公司自律监管指引——可持续发展报告（试行）（征求意见稿）》。4 月 12 日，三大交易所正式发布了上市公司可持续发展报告指引。2024 年 12 月 17 日，财

政部正式发布《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》，为企业实践提供了细致的解读，形成了以 21 项基础议题为核心，结合企业行业特征为特色的披露体系。在交通运输领域，国务院印发了《2024-2025 年节能降碳行动方案》；在建筑领域，国家发展改革委、住房城乡建设部发布了《加快推动建筑领域节能降碳工作方案》；在废弃物循环领域，国务院办公厅发布了《关于推动废弃物循环利用体系建设的意见》。

此外，中国出台了更多的金融政策支持企业绿色转型。2025 年 2 月 27 日，国家金融监督管理总局、中国人民银行联合发布了《银行业保险业绿色金融高质量发展实施方案》，强调金融机构要从需求侧服务产业结构优化升级、能源体系低碳转型等，同时从供给侧优化金融服务，加大信贷供给，完善绿色保险体系。2025 年 3 月 5 日，国务院办公厅发布了《关于做好金融“五篇大文章”的指导意见》，要求金融机构将绿色低碳转型因素纳入资产组合管理，丰富绿色金融产品服务。

同时，中国的中小企业 ESG 合规管理也获得更大程度的重视。2025 年 3 月 13 日，工业和信息化部等 15 部门印发了《关于促进中小企业提升合规意识加强合规管理的指导意见》，指导意见强调了中小企业在环保合规方面的要求，与 ESG 理念中的环境责任高度契合。通过提升合规意识，中小企业能够更好地应对环境和社会风险，提升自身的可持续发展能力。中小企业应加强内部管理，建立健全合规制度，特别是在环保合规方面，要确保生产过程符合环保标准。

2. 海外市场 ESG 合规要求不断提升

欧盟是 ESG 领域最为严格的监管区，近年来设定了一系列的环境法规，如废物处理指令、电池指令等，要求降低企业对环境和社会的不利影响（如表 1）。2019 年 12 月，欧盟委员会公布了应对气候变化、推动可持续发展的“欧洲绿色协议”，推动欧盟“绿色发展”。2022 年 11 月，欧洲理事会通过并签署了《公司可持续发展报告指令》（Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD），要求企业从“企业对可持续性议题的影响”和“可持续议题对企业财务绩效的影响”两大维度去考量报告披露的重要性议题。CSRD 作为欧盟实质上面向全球推出的强制性披露政策，不仅增加了合规难度，还考验着企业的数据管理、成本控制能力。2023 年 5 月 17 日，欧盟碳边境调节机制（Carbon Border Adjustment Mechanism, “CBAM”，即“碳关税”）已完成立法程序正式生效，成为全球首个“碳关税”法案。作为全球首个对进口商品碳含量征税的立法，该法规将对全球贸易产生深远影响。2026 年起，若企业无法提供符合

欧盟标准的实时监测数据，导致默认值使用比例超过 20%，将面临碳成本上浮 30%-50% 的风险。

2024 年 5 月 24 日，《企业可持续发展尽责管理指令》（Corporate Sustainability Due Diligence Directive, CSDDD）被欧盟理事会正式批准，重点关注减少污染、保护生物多样性、禁止童工和对公认的剥削等更广泛的环境保护和人权保护问题。2025 年 4 月 3 日，欧洲议会通过了“暂停计时”指令，推迟了《企业可持续发展报告指令》（CSRD）和《企业可持续发展尽职调查指令》（CSDDD）的实施。CSDDD 的正式生效时间推迟一年，至 2028 年 7 月。CSDDD 不仅适用于欧盟境内的公司，也适用于在欧盟有业务活动的非欧盟公司。CSDDD 推动供应链绿色化，要求企业在供应链上传递绿色可持续发展的要求。由于中国是欧盟的主要贸易伙伴，许多向欧盟出口商品或服务的企业需要确保其运营和管理符合 CSDDD 的要求，满足企业 ESG 信息披露的标准。

表 1 近年来欧盟主要的 ESG 相关政策

时 间	颁布方	政 策	目 标
2019 年 12 月	欧盟委员会	欧盟“绿色新政”	2050 年实现碳中和目标。
2020 年 3 月	欧盟委员会	欧盟循环经济行动计划	通过减少废物来提高资源利用效率，并促进产品生命周期的延长。
2021 年 7 月	欧盟委员会	欧盟 Fit for 55 一揽子计划	到 2030 年将温室气体排放量在 1990 年的基础上减少至少 55%。
2023 年 7 月	欧洲议会、 欧盟理事会	《新电池法》	减少废电池产生的不利影响，以保护环境和人类健康。
2023 年 1 月	欧盟理事会	《企业可持续发展报告指令》（CSRD）	提供明确的信息，帮助利益相关者更好地评估欧盟公司的可持续发展表现及相关的业务影响和风险。
2023 年 7 月	欧盟委员会	《欧洲可持续发展报告标准》	为 ESG 报告提供了具体标准，为适用范围内的企业制定了报告要求。
2024 年 7 月	欧盟理事会	《企业可持续发展尽职调查指令》（CSDDD）	对全价值链进行有关人权和环境的尽职调查。

来源：根据公开资料整理。

美国由于政治分歧的原因，联邦层面 ESG 政策呈现出一定的不确定性，但地方层面仍有部分州政府在完善 ESG 相关政策。特朗普再次上台后，美国退出《巴黎协定》并重启化石能源补贴政策。2025 年 3 月，SEC（The U.S. Securities and Exchange Commission）宣布不再为“强制披露气候风险与温室气体排放的规则”进行法律辩护，但加州等州法却在同步推进气候法案、消费者隐私法案等 ESG 相关法规，其中《通胀削减法案》相关项目 2025 年税收抵免额度提升了 30%-50%。

除欧美外，其他一些经济体也在积极构建复合自身需求的 ESG 监管体系。香港要求 2025 年 1 月起主板上市公司须“不遵守就解释”披露气候信息，2026 年要求大型企业强制披露。新加坡要求 2025 财年开始全部上市公司须按 ISSB（International Sustainability Standards Board）标准提交年度气候信息披露。日本 2025 年修订《绿色增长战略》，将汽车、电子的供应链碳足迹纳入强制 ESG 评价核心维度；东京证券交易所的《公司治理准则》要求在主要市场上市的公司必须基于 TCFD（Task Force on Climate-related Financial Disclosures）框架加强其可持续发展和气候相关信息的披露。韩国金融委员会要求，自 2025 年起资产超 2 万亿韩元企业必须按《K-ESG 标准》披露环境数据。

（二）构建符合企业实际需求的 ESG 评价体系

1. 主流的 ESG 评价体系特点

作为衡量企业非财务绩效的重要工具，ESG

评价通过标准化的指标体系和评估流程衡量企业 ESG 治理水平，不仅能帮助投资者识别和评估企业的长期价值，也能促进企业对其在环境保护、社会责任和公司治理方面的成效披露，对投资者、企业、行业等利益相关方，乃至整个社会都有着重要的影响。

国内外 ESG 评价机构的种类和数量较多，且其身份、理念、商业模式等存在较大差异，并未形成权威评分体系。主要 ESG 评价体系依据其身份属性可大致分为 5 类，分别是国内资管机构（嘉实基金、微众银行）、国内指数公司（中证、华证）、国内 ESG 专业服务提供商（商道融绿、社投盟）、国内科研机构（中财绿金院）、海外专业评价机构（MSCI、穆迪、富时罗素、汤森路透等）（如表 2）。虽然 ESG 评分参与者众多，但各个机构由于其创始目标、文化背景、所在地区等自身属性，不同 ESG 评价体系通常在数据获取、选题维度、计算方法等方面存在差异，市场往往会对其专业性、独立第三方身份存在质疑，并未出现获得市场普遍认可的权威性评价体系。ESG 评价本质上是一种价值观，各评价机构给出的结果不同，事实上反映了评价者对不同问题的看重程度、对指标选取的独有考量、对定性数据的处理习惯、对公司风险的思考框架等等，即对“可持续发展”内涵理解存在差异，因此较难建立统一客观的标准。不同评价体系的考察范围和底层指标各有侧重，对争议事件和风险敞口的处理认定也各有特色，导致投资者无法准确判断企业的 ESG 相关表现，削弱了 ESG 评价的影响力。

主流评价体系主要有四个特点：一是量化与定性结合。量化指标包括温室气体排放量、能源消耗量、员工培训小时数等，强调可计算、

表 2 国内外主要 ESG 评价体系

评价体系	覆盖范围	包含指标	机 构
中证	A 股和港股上市的公司	3 个维度，14 个主题、22 个单元和 180 余个指标。	中证指数有限公司
华证	全部 A 股上市公司，2000 多家债券主体	一级指标 3 个、二级指标 14 个、三级指标 26 个。	上海华证指数信息服务有限公司
Wind	800 多家上市公司	3 个维度，27 个议题，300 多指标。	万得信息技术股份有限公司
社投盟	沪深 300 成分股	“评分子模型”包括 3 个一级指标、9 个二级指标、28 个三级指标和 57 个四级指标。	社会价值投资联盟（深圳）
商道融绿	1700 多家上市公司	3 个维度、13 项分类议题、200 多项三级指标、来源于 1000 余个数据点。	北京商道融绿咨询有限公司
中财大绿金	涵盖上市公司与债券发行主体共 4000 多家企业	3 个维度；负面行为与风险的定性指标与定量指标。	中央财经大学绿色金融国际研究院
MSCI	覆盖中 A 股上市公司 694 家、中概股上市公司 395 家	MSCI 的 ESG 评价体系包含 3 个一级支柱、10 个二级主题指标、35 个三级关键问题指标。	摩根士丹利资本国际公司（MSCI）
穆迪	覆盖了全球 5000 多家大型公司，覆盖 273 个 ESG 数据点	ESG 评价体系中有两个独立的分数：一是发行人 ESG 分数（IPS），二是 ESG 信用影响分数（CIS）。	穆迪公司
富时罗素	约 800 只 A 股，1800 只中国上市公司	一级 3 个，二级 14 个主题，第三层是 300 余个独立的评估指标。	伦敦证券交易所集团（LSEG）
汤森路透	全球超过 10000 家上市公司对环境、社会和治理相关数据	由两部分评分构成，一部分是对环境、社会、公司治理项下十个类别的 178 个关键评价指标的 ESG 评分，另一部分是对公司争议项的评分。	路孚特（Refinitiv）

来源：根据公开资料整理。

可对标。定性指标包括董事会多元化评分、反腐败政策完善度等，依赖评分模型或文本分析。二是数据来源多样化。比如，数据可能来自企业年报、社会责任报告（如 Wind 商道融绿依赖企业公开报告），第三方认证如 ISO（International Organization for Standardization）标准、FSC（Forest Stewardship Council）认证（如 MSCI 的原材料采购可持续比例）等。监管数

据如环保法处罚记录（如 Wind 的负面事件指标）、区域电网碳排放因子（如 Bloomberg 的 Scope2 计算）等。科研机构数据如 NASA 气候数据、IUCN（International Union for Conservation of Nature）濒危物种名录（如 MSCI 的生物多样性指标）等。三是国际与本土融合。国际框架包括 SDGs（Sustainable Development Goals）、巴黎协定、CDP

（Carbon Disclosure Project）等被广泛引用的碳排放指标关联 SDG13。本土化适配包括中国《环境保护法》、《十二五》减排方案、绿色金融政策（如清华五道口的转型计划指标）等。四是考虑行业差异化。例如，高碳行业聚焦碳排放强度（吨 / 营收）、化石燃料融资占比（如 MSCI 的环境影响融资指标）；制造业聚焦危废处置率、工伤率；金融业则聚焦普惠金融覆盖率、ESG 投资占比等。

在指导企业尤其是中小企业提升 ESG 治理能力方面，目前公开发布的 ESG 评价体系看存在一定的局限性。

一是目前的 ESG 评价体系主要侧重于 ESG 投资，难以为企业提高 ESG 治理能力提供参考。主流 ESG 评价体系的受众主要是全球各地的机构投资者，因此评价体系本身不仅仅关注每个议题是否会对经济、社会和环境产生重要性影响，更是将议题重要性影响与公司预期在短期、中期和长期内对公司商业模式、业务运营、发展战略、财务状况、经营成果等进行关联，为投资决策提供帮助。以 MSCI 的 ESG 评价为例，其评价结果主要面向全球机构投资者，因此 MSCI 更注重评价的准确性和前瞻性，以帮助投资者识别潜在的 ESG 风险和机遇。标普道琼斯评价服务主要面向金融市场和专业投资者，更强调企业的财务稳定性和投资价值。因此，标普道琼斯的 ESG 评价会与企业的财务评价相结合，以提供更全面的投资分析，但难以指导中小企业提升 ESG 治理能力。

二是当前 ESG 评价体系难以有效评估中小企业 ESG 治理状况。实践中只有少数中小企业制定了明确的 ESG 战略规划，多数仍在观望或初步探索。中小企业资源有限，生存与业务拓

展是首要任务，对 ESG 实践投入滞后。中小企业在人力、财力方面薄弱，阻碍 ESG 实践。人力资源上，缺乏专业 ESG 人才，导致制定 ESG 策略、收集和分析数据困难。资金方面，实施 ESG 项目需前期投入，像环保设备购置、员工培训等，这对资金紧张的中小企业是沉重负担。目前缺乏统一针对中小企业的 ESG 信息披露标准，企业在披露内容、方式和频率上差异大。与大型企业相比，中小企业 ESG 信息披露混乱，ESG 评价机构无法获取可以用来评估其可持续表现的可靠数据。

三是评价方法不透明导致评价结果的稳定性、一致性不足。不同机构的 ESG 评价体系在议题、指标的选取和权重分配上存在差异，造成 ESG 评价方法不统一，评价结果缺乏一致性、稳定性，可比性较差，难以恰当地反映企业对环境、社会的真实影响以及在治理方面的实际绩效。在具体的评价方法上，一般评价机构除了公布一级、二级指标体系外，底层的指标选择、数据处理方法等基本是黑箱状态，并不对外公布。评价的过程保密有其知识产权保护策略的考量，也与设立者的目的相关，但也导致公众对评价结果的质疑。

2. 完善 ESG 评价体系的方向

中国企业在推进 ESG 实践管理的实际操作和执行层面，仍面临着诸多挑战，尤其是缺乏有效的参考标准来推动 ESG 战略的落实，对中小企业的影响尤为明显。相较于大型企业通过外部资源弥补内部管理不足，中小企业因规模和资源限制，难以承担相关投入，ESG 管理规范尚未普遍建立，导致其在 ESG 生态中被边缘化，可能错失开拓相关海外市场的机遇。

企业 ESG 评价研究旨在帮助企业管理者了

解 ESG 风险和机遇，明确在同行业中企业 ESG 治理水平所处的位置，并将这些纳入他们的企业经营决策和 ESG 治理。ESG 评价的目的是明确在一个行业里，哪些关键议题在当前行业中处于较好或者较差的水平，或者说企业管理者应该重点关注哪些议题并提升 ESG 治理能力。具体而言，ESG 评价模型应尝试回答关于公司的四个关键问题：行业 / 企业的整体 ESG 水平评价情况；行业和企业面临的关键 ESG 风险；当前企业 ESG 治理水平如何；分析企业 ESG 治理制度、举措面临的问题。最终，引导企业根据其投资者和利益相关方使用 ESG 评价的情况，以确定企业 ESG 治理的策略，优化内部关键举措，提升 ESG 评价表现。例如，根据 ESG 评价机构的反馈，优化 ESG 披露水平和内部管理，进行 ESG 评价审查和同业分析，对标行业内 ESG 表现优秀的企业，学习更加先进的技术和管理方法，将 ESG 评价与内部风险评估流程进行整合，完善企业 ESG 治理实践，从而提升企业可持续发展能力。

参考当前已有的 ESG 评价体系，为了提升 ESG 评价体系对企业的参考价值，可在以下方

面进一步完善。

一是提高评价结果的稳定性、一致性。通过量化的指标反映企业 ESG 治理绩效，确保评价的客观性。突破当前 ESG 信息披露仍然存在定性描述多、量化数据少的问题，ESG 评价底层数据指标均使用定量指标，解决评价过程大量使用主观、定性指标导致评价结果稳定性差、透明度低的问题，以数据评估企业 ESG 治理。兼顾中国特色 ESG 体系与企业实际需求，借鉴当前国内外主流 ESG 评价体系的指标选择，尽量选择覆盖大多数 ESG 报告的指标，匹配数据质量与评价需求，增强评价结果与当前主流评价结果的可比性。

二是提出更具有针对性的企业 ESG 治理建议。考虑中小企业 ESG 治理能力的特点，尽量简化指标，提升评价结果的可比性，确保上市公司的评价结果对中小企业有明确的参考价值。在使用定量数据对上市公司进行评价后，利用 ESG 治理调研问卷，针对中小企业 ESG 治理情况进行分析，明确 ESG 治理需要对标的上市公司，参考其治理实践，完善公司 ESG 治理政策，将 ESG 由“合规工具”转换为“价值工具”。



02

北京大学企业 ESG 评价体系构建

（一）指标体系

北京大学企业 ESG 评价体系致力于构建一个客观、稳定、普适的 ESG 评价体系，帮助企业管理者了解企业面临的 ESG 风险和机遇，明确企业 ESG 评价得分在市场中的相对表现情况，并将这些纳入他们的企业经营决策和 ESG 治理。评价体系具有两个特点：一是使用定量指标提升评价结果的稳定性、一致性。本报告根据数据可得性、可比性、可定量三个原则选择指标，使用的指标体系主要是定量指标，且大多数企业能够连续披露相关数据，提升指标计算结果的稳定性、一致性。二是简化指标配合测评问卷提升评价结果的指导作用。中小企业管理能力一般弱于上市公司，因此本报告在 ESG 评级指标的选择上做了一定的简化，确保评价结果对中小企业有明确的参考价值。课题组同时形成了针对中小企业的 ESG 治理情况评价问卷，希望利用问卷掌握中小企业 ESG 治理的具体情况，并据此形成针对性操作建议。

北京大学企业 ESG 评价体系分为 4 个层级，在环境（E）、社会（S）、治理（G）3 个维度下，

设 8 个一级指标、18 个二级指标、38 个三级指标，具体如表 3。环境（E）维度综合资源消耗、气候化管理、废弃物管理三个方面对企业进行评价，主要反映企业投入和生产环节中要素使用效率和废弃物管理水平，背后体现的是企业对生态环境方面的重视程度、制度建设水平、环境治理能力等。社会（S）维度基于影响企业可持续发展的多层级利益相关方视角考虑，由内而外包含三个方面，分别是员工、供应链以及社会。员工、供应商衡量企业在员工利益保障、上下游供应链可持续性管理等方面的政策落实情况，反映企业对员工的福利保障水平和对供应链可持续性的管理水平。社会责任从社区关系、社会公益贡献水平等方面，评价企业对外部间接利益相关方的贡献水平，以及企业发展过程中的社会影响。治理（G）维度综合考虑企业的治理结构、合规与风险管理能力等方面，从公司股东、高管治理规则出发，关注被评价企业在监管设置与运营方面的潜在风险，衡量企业的运营、风险管理水平。

表 3 北京大学企业 ESG 评价体系

维 度	一级指标	二级指标	三级指标	说 明
环境	资源消耗	水资源	用水量	总用水量
			用水强度	可按照产品数量、总产值、销售额或职工人数等计算
		能源消耗	能源消耗总量	能源消耗总量
			可再生能源消耗比例	非化石能源消耗量与能源消耗总量的比例关系
			能源消耗强度	能源消耗总量/wind:营业总收入
		物料消耗	不可再生物料消耗量	物料消耗量
			包装材料使用量	包装材料/wind:营业总收入
	气候变化	温室气体排放	温室气体排放强度	每百万元温室气体排放总量（范围 1 和范围 2）
			温室气体减排量	温室气体排放下降率

维 度	一级指标	二级指标	三级指标	说 明
社会	废弃物管理	废水	废水排放量	可分别计算工业废水排放量和生活废水排放量（以吨计）
			废水污染物排放量	包括化学需氧量 COD、氨氮等（以污染物当量值/总排放量计）
		废气	废气排放量	废弃排放量，根据业务规模调整计算
			废气污染物排放量	温室气体排放总量（范围 1 和范围 2）
		固体废物	固体废物处置量	以吨计；根据业务规模调整计算
			危险废物管理	根据业务规模调整计算
	员工	健康安全	整改率	企业对已发现的安全隐患进行整改的比例。
			医疗保险	医疗保险覆盖率
		员工发展	培训时长	每名员工每年接受培训的平均时长（小时）
			女性员工比例	比例=女性员工数量/员工总数
	供应链	供应商管理	供应商集中度	前五大采购量占比
			供应商 ESG 管理制度	是否建立供应商 ESG 管理制度
		产品与服务	产品安全	产品是否投保
			客户满意情况	客户满意度
	社会责任	社区关系	当地社区招聘比例	当地社区贡献的就业岗位数量或占本公司岗位比例
			对当地社区投入	为环境、教育等问题支持的本地投入资金规模占营收比例
		社会公益	公益投入	捐赠资金规模以及占营收比例
			乡村振兴	乡村振兴和区域协同发展方面的投入占营收比例
治理	治理结构	股东	大股东持股比例	战略投资者人数、持股比例
			股东会召开次数	次数
		董事会	独立性	独立董事人数 / 董事会总人数
			董事会会议次数	董事会会议次数
		高管	女性高管占比	女性高管占比
			薪酬差距	总经理薪酬/人均薪酬
	合规与风险	合规	绩效挂钩情况	是否股权激励
			审计委员会会议次数	会议次数
		风险	合规培训	是否有合规培训，内部问责情况
			涉及诉讼等风险事件数量	风险事件数量
			现金流比例	（现金 + 现金等价物）/ 流动负债

（二）数据处理

1. 数据收集

本研究基于多来源 ESG 数据，主要来源于：上市公司碳排放与碳强度数据（2023-2024）；企业年报（2023-2024）；企业社会责任报告（2023-2024）；Wind 数据库。样本企业包括上交所、深交所、北交所披露可持续发展相关信息的上市公司。

2. 数据处理

第一，合并多来源数据。以股票代码与年份为键，外连接合并所有数据源。

第二，处理缺失值。空白字符统一替换为 NaN；全为缺失的列直接剔除；变量间单位统一（如将万元转化为统一标准，计算强度类变量）；数值转换，除标识列外，尝试将所有列转换为数值型。

第三，将指标进行分类。一是负向指标。如“用水量”“用水强度”“能源消耗总量”“能源消耗强度”“不可再生物料消耗量”“温室气体排放强度”“废水排放量”“废水污染物排放量”“废气排放量”“废气污染物排放量”“产品召回与撤回”“供应商集中度”等。二是正向指标。如“可再生能源消耗比例”“温室气体减排量”“固废物处置量”“员工健康安全”“医疗保险”“培训时长”“女性员工比例”“客户满意情况”“对当地社区投入”“当地社区招聘比例”“公益投入”“乡村振兴”“独

立性”“董事会会议次数”“绩效挂钩情况”“现金流比例”等指标。

第四，标准化数据。对数据分年份进行归一化处理，将其线性标准化至 [0, 10] 区间；对于无法有效标准化的数据（如最大值等于最小值的情况），统一赋值为中性值 5。在打分环节，所有指标采用等权重加权方式（即各指标权重均为 1），据此计算每家企业每年的 ESG 综合得分；随后将综合得分再次标准化至 [0, 1] 区间，并依据该得分进行年内排名。

3. 权重选择

本报告采用等权重方法对所有指标进行加权计算。具体而言，环境（E）、社会（S）和治理（G）三个维度被赋予相同权重；在每个维度内，其一级指标亦采用等权重处理；依此类推，每个一级指标下的二级指标、每个二级指标下的三级指标均遵循等权重原则。基于三级指标的标准化数据，通过加权求和逐级计算二级指标、一级指标及 E、S、G 三大维度的得分，并据此分别对企业在环境、社会与治理方面的表现进行评估。

4. 评价等级

根据所有企业 ESG 得分分布情况，ESG 评价共设置 6 个级别，由低到高设定为：B、BB、BBB、A、AA、AAA，反映各公司 ESG 表现在市场中的相对水平，具体涵义如表 4 所示。

表 4 ESG 评价的分级标准

等 级	得 分	ESG 表现
AAA	0.8 及以上	环境综合治理水平很高，高度重视企业社会责任，企业治理水平很高。
AA	[0.7, 0.8)	环境综合治理水平较高，较为重视企业社会责任，企业治理水平较高。
A	[0.6, 0.7)	环境综合治理水平高于一般水平，对企业社会责任重视程度高于一般水平，企业内部治理水平稍微偏高。
BBB	[0.5, 0.6)	生态环境与社会责任履行水平一般，公司治理水平一般。
BB	[0.3, 0.5)	环境综合治理水平较差，对企业社会责任重视程度较差，企业内部治理水平较差。
B	0.3 以下	环境综合治理水平很差，对企业社会责任重视程度很差，企业内部治理水平很差。

03

企业 ESG 评价结果

基于 2024 年数据，北京大学企业 ESG 评价结果显示，上市企业 ESG 评价表现明显提升。获得 B 级评价的企业数量占比从 51.22% 下降至 7.32%，相应的获得 BB 级、BBB 级评价的企业数量占比明显上升，获得 BB 级评价的企业数量占比从 42.55% 上升至 64.20%，BBB 级从 3.83% 上升至 19.78%。获得较高评级企业数量占比变化不大，其中获得 A 级评价的企业数量占比从 1.59% 上升至 6.65%，AA 级占比从 0.58% 上升至 1.86%，AAA 级占比从 0.24% 下降至 0.19%。

（一）总体评价表现

ESG 评价结果分布如图 1，A 股上市企业 ESG 治理成效显著提升，并呈现结构性的变化。

一是 A 股上市公司 ESG 治理成效整体提升。企业 ESG 治理评价达 BB 级的企业数量占比从 42.55% 升至 64.20%，获得 BBB 级评价的企业数量占比从 3.83% 上升至 19.78%，获得 A 级评价的企业数量占比从 1.59% 上升至 6.65%，AA 级占比从 0.58% 上升至 1.86%，AAA 级占比从 0.24% 下降至 0.19%，大多数企业的 ESG 评价得到明显改善。当前监管部门对上市企业 ESG 治理要求不断提升，企业更加积极的改善 ESG 治理能力，ESG 治理成效明显改善，评级得分得到有效提升。

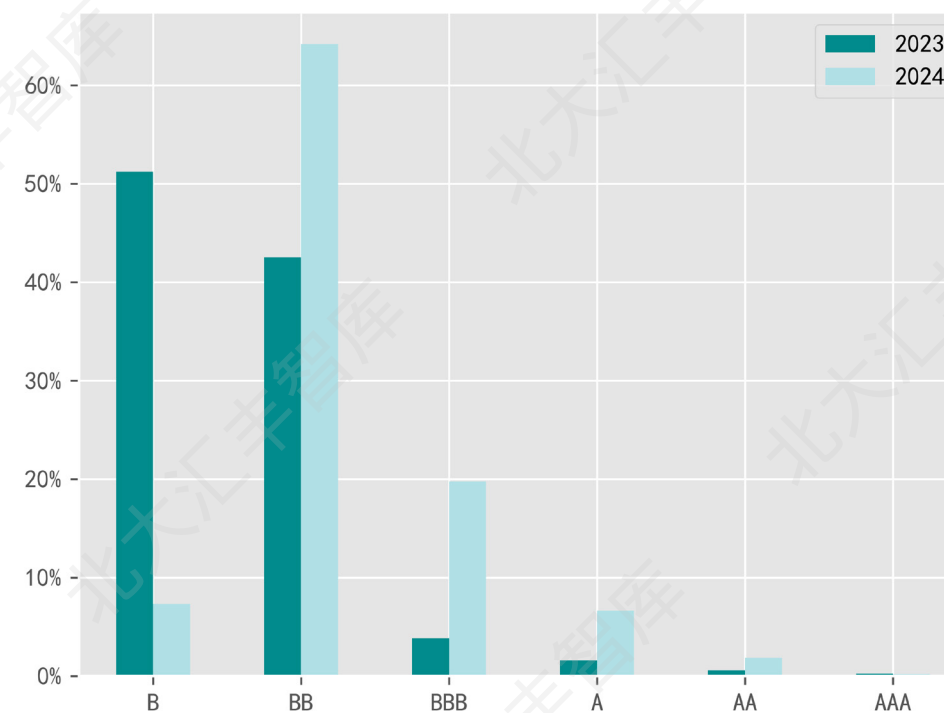


图 1 各评价等级企业数量占比

二是企业 ESG 治理成效的改善呈现结构性差异。具体而言，ESG 评价相对较低的企业，包括 B、BB、BBB 级评价，最新 ESG 评价都得到明显的提升，表现为 B 评价企业数量占比下降，而评价为 BB、BBB、A、AA 级的企业数量占比则相应的明显上升。ESG 评价为 AAA 级的企业数量占比有所下降，即之前评价为 A、AA 级的企业向最高评价迈进的过程中依然难度较大。对上市公司来说，进一步提升 ESG 治理水平并达到最优水平依然存在一定的挑战，头部企业仍需要完善企业内部 ESG 治理政策，提升运用先进 ESG 技术的能力，改善 ESG 治理成效。

整体来看，A 股上市公司 ESG 治理能力和水平得到切实提升，促进企业 ESG 评价得分整体上升，监管部门对上市企业 ESG 披露要求的指引和管理，也促进了企业改善 ESG 治理政策。财政部、国务院国资委、三大交易所发布的一系列指导文件为上市企业改善 ESG 信息披露水平提供了明确的工作框架，企业 ESG 信息披露更加透明，披露 ESG 治理情况的上市企业数量不断增加，披露内容更加详细、可量化，提升了 ESG 评价模型的有效性。

（二）分行业的企业 ESG 评价情况

企业 ESG 评价分行业表现情况如图 2。与去年相比，各行业评价表现均有所提升，整体评价表现行业排名顺序变化不大，但部分行业改善较为明显，其中电信服务行业平均得分从 0.27 上升至 0.58、可选消费零售得分从 0.29 上升至 0.50、日常消费零售得分从 0.28 上升

至 0.48、传媒等行业得分从 0.29 上升至 0.45。ESG 评价表现较好的行业包括电信服务、煤炭、钢铁、家庭用品、环保等，表现相对一般的行业包括非银金融、软件服务、房地产、硬件设备等，评价得分提升幅度相对有限。

从行业评价结果来看，大部分行业的企业评价分数在 0.4 到 0.5 之间，分布于 BB、BBB 级评价，而去年大部分行业的评价分数在 0.3 到 0.35 之间，基本分布于 BB 级，依然是低评价行业的评价分数有了明显的改善，相对而言，之前获得较高评分的行业进步幅度较小。需要注意的是，电信服务、可选消费零售评分大幅上升，这种短期内的大幅上升的现象，可能是模型能够获取更多有效数据带来的结果，即行业内企业更加重视 ESG 信息披露，使得模型能够获取更高质量的可量化数据指标，从而提升年度内企业 ESG 评分水平。

（三）企业 E、S、G 各分项评价

从环境、社会、公司治理三个维度来看，企业各维度评价得分表现均有所上升，具体表现为低评价公司数量占比降低，高评价公司数量占比依次有所上升。在“乡村振兴”“共同富裕”等政策影响下，上市公司积极改善可持续发展管理政策，企业 ESG 的社会维度评价得分上升幅度明显，其中社会（S）维度评价达 BB 级企业数量占比上升至 47.09%。上市公司在环境、公司治理等政策约束较强的议题之外，更加重视企业发展和社会影响之间的良性互动。

企业环境维度评价整体处于较低水平。如图 3，环境维度获得 B 级评价的企业数量占比从 87.64% 下降至 81.39%，BB 级占比从 7.52%

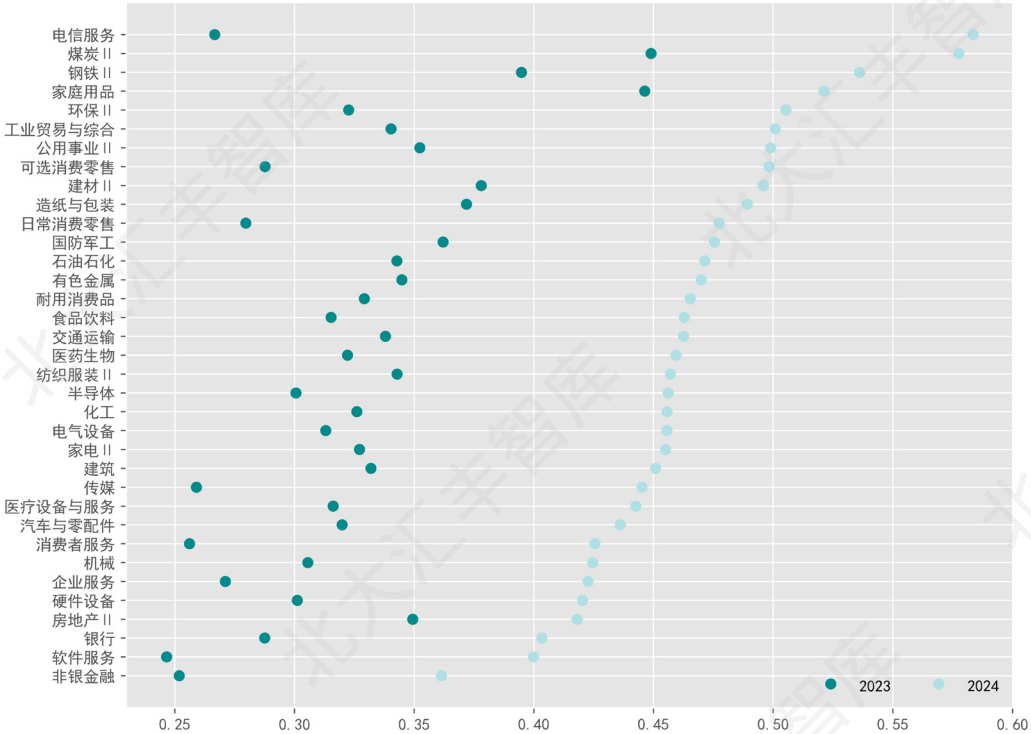


图 2 企业 ESG 评价分行业表现

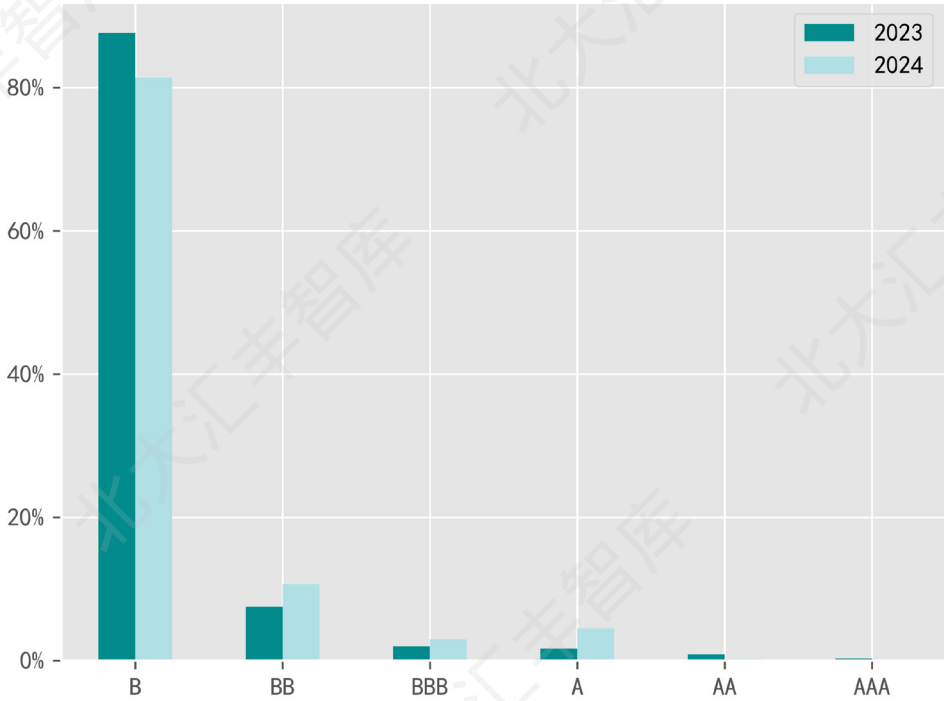


图 3 环境（E）分项评价情况

上升至 10.67%，BBB 级占比从 2.00% 上升至 2.98%，合计占比达到 95.04%。获得 A 级评价的企业数量占比为 4.50%，AA 级占比为 0.26%，AAA 级占比为 0.19%。从环境维度的一级指标来看，资源消耗得分较低，其次是气候变化，而废弃物管理得分情况相对较好，推测可能的原因是当前政策法规对废气、废水排放监管严格，企业的 ESG 治理政策首先会满足强监管领域，而没有强制监管政策的其他领域，如可再生能源使用、资源节约等技改投入较少，评分相对较低。

企业社会维度的评价明显改善。如图 4，获得 BB 级评价的企业数量占比从 4.23% 上升至 47.09%，BBB 级占比从 0.71% 上升至 2.68%，A 级占比从 0.22% 上升至 1.32%，相应的评价为 B 级的企业数量占比从 94.68% 下降至 48.41%。企业社会维度获得 AA 级、AAA 级评价的企业数量占比依然较低，分别为 0.34%、0.17%。从社会维度的一级指标来看，员工、供应链、社会责任等各个指标评分均有所提升，上市企业更加重视员工的健康安全，增加公益投入，推动乡村振兴。从规模上看，

社会（S）维度的得分与企业规模大致呈先上升后趋稳的关系，即随着企业规模的增加，企业对员工、供应链相关的投入增加，但企业规模上升到一定程度后，这种关系逐步趋稳。

企业治理维度评价主要是从 B 级、BB 级向更高评级提升。如图 5，具体而言，获得 B 级评价的企业数量的占比从 20.52% 下降至 11.79%，BB 级占比从 60.75% 下降至 42.13%。对应的，获得 BBB 级评价的企业数量占比从 15.84% 升至 25.29%，A 级占比从 2.38% 升至 15.60%，AA 级占比从 0.44% 上升至 4.27%，AAA 级占比从 0.08% 上升至 0.91%。从治理（G）维度一级指标来看，在外部经济环境压力较大的情形下，更加重视合规与风险管理，如提升内部合规管理能力，注重企业的现金流等，提升企业治理水平。相对于企业在环境、社会维度的“影响重要性”的考虑，各个评价段的企业都会更加重视相关指标对“财务重要性”的影响。A 股上市公司需要进一步评估“双重重要性原则”，更加重视“企业对可持续性议题的影响”。

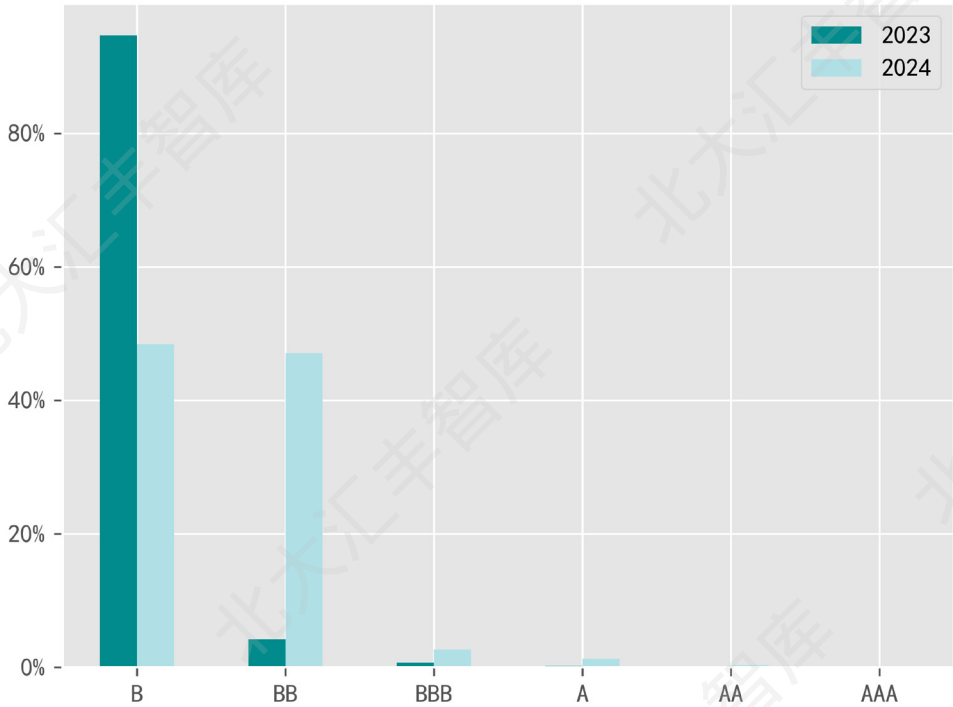


图 4 社会（S）分项评价情况

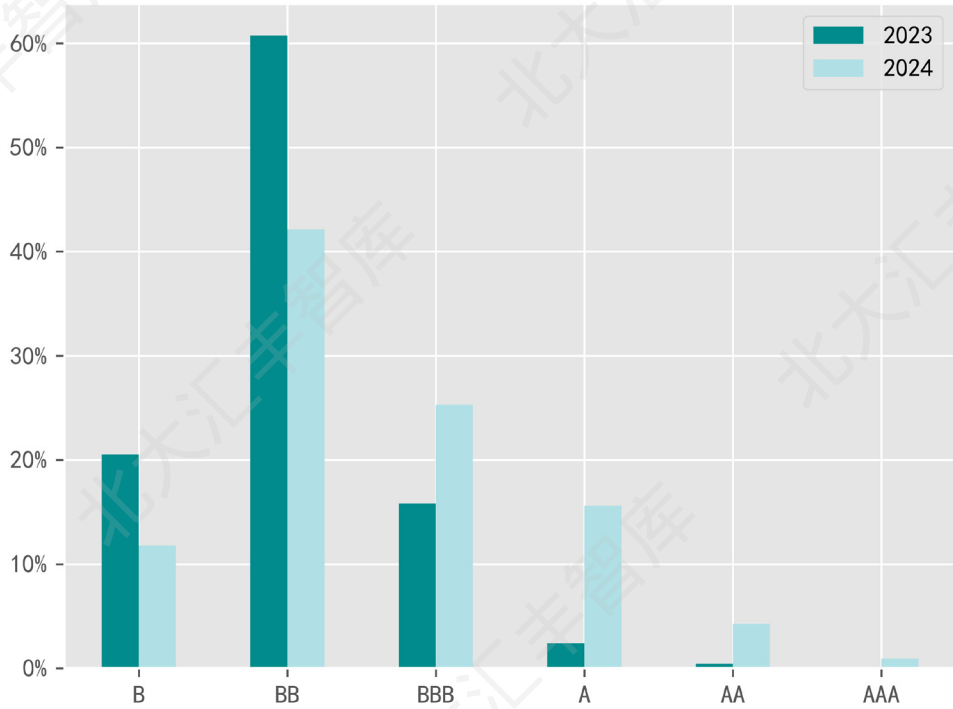


图 5 治理（G）分项评价情况



04

中国企业 ESG 治理重点展望

当前海外市场 ESG 监管进一步完善，中国企业需要建立系统的 ESG 管理体系以适应新的要求。欧盟虽然推迟了部分 ESG 相关法案的实施，但中国作为欧盟最大的贸易合作伙伴，未来依然面临来自欧盟下游客户的 ESG 监管政策审核要求。欧盟部分领域绿色贸易政策更加严格，如与欧盟碳价相关的“CBAM”证书，2025 年 8 月欧盟《电池与废电池法规》第八章废旧电池管理要求正式实施。2025 年 3 月，SEC 宣布不再为“强制披露气候风险与温室气体排放的规则”做法律辩护，但地方政府如加州等州法仍在同步推进气候与隐私等 ESG 法规。本报告对上市企业 ESG 评价结果显示，大多数企业整体 ESG 评价得分仍然较低，且各维度得分情况显示内部 ESG 治理政策仍然有许多要进一步完善的地方。为适应海外市场 ESG 监管要求，中国企业需要真正掌握海外市场的 ESG 标准和创新技术，建立跨部门、系统化的 ESG 管理体系，而不仅仅是满足合规审查。

在 ESG 重要议题的治理方面，中国企业通常比较重视环境相关内容，但在员工、供应链等问题上需要进一步重视。本报告的评价结果显示，虽然社会维度评价得分有所改善，但大多数企业社会维度评价得分处于较低的等级。当前，国外市场多元、公平相关的人力资本标准和建议越来越规范，相关人力资本要素将会被越来越多的投资机构和供应链管理部门纳入考虑，促进员工权益保护、工作与生活平衡。供应链管理方面，CSDDD 适用于在欧盟有业务活动的非欧盟公司，要求监管范围内的公司必须设定明确的 ESG 目标，并每年公布目标进展及过渡计划。企业需要公开披露其尽职调查的过程和结果，包括其供应链中的风险和采取的措施。中国证监会则通过设立创新驱动、乡村振兴、平等对待中小企业等议

题，体现中国可持续发展理念的特色。企业在注重 ESG 政策财务影响的同时，需要投入更多资源关注员工、供应链以及社会影响。

ESG 合规政策开始关注到中小企业应对合规要求的特殊性。CSRD 的适用范围并未涵盖中小企业，导致中小企业在供应链管理中面临日益增长的 ESG 数据需求压力。2025 年 7 月，欧盟正式宣布采用由欧洲财务报告咨询组发布的《非上市中小企业自愿可持续发展报告标准》草案，试图为中小企业提供一套量身定制的 ESG 报告框架。国内方面，2025 年 3 月 13 日，工业和信息化部等 15 部门印发了《关于促进中小企业提升合规意识加强合规管理的指导意见》，强调了中小企业在环保合规方面的要求。中小企业应加强内部管理，建立健全合规制度，特别是在环保合规方面，要确保生产过程符合环保标准。

全球 ESG 信息披露标准逐步统一，中国监管机构对企业 ESG 信息披露要求逐步从“引导”转向“强制、鼓励”。从披露标准看，各经济体将根据本国经济文化背景和实际情况，规范 ESG 信息披露制度。GRI（Global Reporting Initiative）标准是全球最广泛使用的 ESG 报告框架，ISSB 两项可持续披露准则已经被四十多个国家地区采用，为 ESG 评价机构更新信息披露评价指标提供准确的数据。2025 年 7 月正式实施的修订后的《上市公司信息披露管理办法》，首次明确要求上市公司按交易所规定发布可持续发展报告，ESG 信息披露从“自愿”到“强制”，与中国三大交易所发布的可持续发展报告指引、中国财政部发布的《企业可持续披露准则——基本准则（试行）》形成协同体系，协同构建了“强制、鼓励”的企业可持续发展信息披露框架。中国企业需进一步提升 ESG 信息披露质量，以满足越来越严格的信息披露要求。

